FOTBAL CATEGORIA A

Spectatorii au fost nemulțumiți de joc la Iași

C. S. M. S. — Farul 2-2 (1-1)

IAȘI 11 (Prin telefon). Dacă duminica trecută cei 70—80 de inimoși suporteri ieșeni au avut satisfacția ca făcînd un drum cu trenul de 408 km pînă la București, să poată aplauda la sfîrșitul partidei cu Steaua frumoasa performanță a echipei C.S.M.S. (2—2), cei aproape 20.000 de spectatori prezenți azi la întîlnirea cu Farul au regretat că s-au deplasat cu tramvaiul sau pe jos pînă la stadionul din Dealul Copoului. Pe drept cuvînt, ei sînt nemulțumiții de un 2—2 pe teren propriu (chiar dacă adversarul este liderul clasamentului), dar mai ales de jocul practicat de 11-le ieșean. Și fiindcă veni vorba de spectatori, nu putem trece cu vederea că atmosfera de nervozitate creată în tribune de unii prea înflăcărați susținători ai echipei locale s-a transmis și pe teren.

Jocul a început într-o tensiune caracteristică unui derbi. Protagoniștii însă, deficitari la capitolul pregătire tehnică, nu „au ridicat tribunele în picioare" prin acțiuni pline de dramatism, ci au stirnit nemulțumirea celor prezenți prin numeroasele greșeli elementare.

In primul sfert de oră, pasele bune au constituit excepții. Majoritatea mingilor au fost interceptate de adversari care, la rîndul lor, greșeau. Unii ar putea spune că după ce Farul a deschis scorul, ieșenii au fost mereu peste adversar. Adică iureșul echipei C.S.M.S. ar fi... salvat spectacolul fotbalistic. Impresie falsă, deoarece acest iureș a încălzit tribunele, — dacă se poate spune astfel — doar prin ocaziile ratate de Stoicescu, Voica, Milea și ceilalți atacanți.

In fond, am asistat la acțiuni vehemente de atac, lipsite însă de orizont pe deoparte și la o apărare disperată, cu mingi trimise... în trimbune, pe de altă parte.

In acest răstimp, cînd Farul acționa nehotărît (prin trecerea mijlocașilor Stancu și Pleșa pe linia fundașilor, legătura dintre apărare și atac s-a rupt), ieșenii puteau să înscrie cel puțin 2—3 goluri. Dacă n-au marcat aceasta se datorește, pe lîngă slabei pregătiri tehnice, și acelei nervozități despre care am amintit la începutul cronicii. Un singur exemplu : în min. 25, la șutul lui Danilet, Ghibănescu a respins balonul în fața lui Voica și Stoicescu, care singuri în fața porții au uitat ce au de făcut !

Să vedem cum s-au petrecut lucrurile în repriza secundă. Farul, văzînd că ieșenii nu sînt chiar așa de periculoși pe cum păreau, a ieșit la atac. Rezultatul ? După o combinație spectaculoasă în min. 59, șutul lui Ciosescu a zguduit bara.

Apoi a fost rîndul ieșenilor să arate că totuși știu fotbal. Au atacat în același iureș ca și în prima repriză, dar de astă dată mai clar și spectaculos. Păcat însă, că această perioadă a durat numai cinci minute. Dar și așa ea a adus un gol. In continuare, localnicii au terminat „benzina", permițînd Farului să domine teritorial, mai ales după ce, bine inspirat, antrenorul Botescu l-a înlocuit pe Măsceanu cu Bibere (min. 60). Linia de atac a oaspeților a acționat mai bine decît cvintetul ofensiv ieșean în prima parte a jocului și a produs multe emoții adversarilor. Credem că nu greșim afirmînd că dacă „tunarul" constănțenilor Bükössi, și-ar fi „reglat" mai bine tirul, Farul s-ar fi întors acasă cu două puncte.

Slabul nivel tehnic al partidei a fost oglindit și de golurile căzute la intîmplare, cu excepția celui înscris în min. 11 de Ciosescu. In min. 22 Buzea a respins de dincolo de linia porții o minge trimisă cu capul de Voica, dar arbitrul M. Crutescu, atent la fază, a acordat gol. Apoi, în min. 51, la un corner, Brînzei vrînd să degajeze, a introdus balonul în propria poartă, iar peste 6 minute Bükössi, profitînd de o greșeală a lui Ojoc, înscrie.

Arbitrul M. Crutescu (București), care a avut o misiune grea, a condus cu competență.

C.S.M.S. : Ojoc (din min. 71 Ursache)—Scarlat, Moțoc, Dragomirescu —V. Popescu, Danileț—Pop, (din min. 60 Alexandrescu), Stoicescu, Constantinescu, Voica, Milea.

FARUL : Ghibănescu—Buzea, Brînzei, Gref—Stancu, Pleșa—Moroianu, Bükössi, Ciosescu, Dinulescu, Mănescu (din min. 60 Bibere).

AL. INOVAN
GH. VASILIU

La tineret : C.S.M.S. — Farul aminat.

Derbiul amintir

Steaua — Dinamo 2-2 (

Mărturisesc că a trebuit să fac eforturi speciale pentru a mă elibera de comparația rugbi-fotbal care a pus stăpînire pe zecile de mii de spectatori după fluierul final al arbitrului Lacroix. Cert e însă că ediția de ieri a derbiului Steaua—Dinamo va rămîne în amintirea spectatorilor doar ca o deschidere la strălucita victorie a rugbiștilor noștri.

Ce-am putea spune despre partida de fotbal a cuplajului de pe stadionul „23 August"? Un joc cu două fețe. O primă repriză submediocră, în care orice incercare de a justifica numeroasele greșeli tehnice ale jucătorilor (și mai ales ale inaintașilor), prin „betonarea" apărărilor, nu rezistă și nici măcar nu servește. Adevărul e că în această parte a jocului greșelile au abundat nu numai în zona „minată" din fața careurilor ci și în situații clare, fără adversar în imediata apropiere. Nu e mai puțin adevărat că nici orientarea tactică — cu accent pe defensivă — n-a permis celor două echipe să joace la valoarea lor. Teama de gol (devenită tradițională în derbiurile Dinamo—Steaua) dăinuie și în repriza a doua, dar treptat jocul celor două echipe a început să coboare spre nivelul primei reprize, fiind reanimat doar de rumoarea tribunelor care au ripostat la „penaltiul" neacordat de arbitrul E. Martin în min. 62, la un fault clar al lui Utu asupra lui Raksi.

In ultimele 15 minute jucătorii și-au dat seama că bruma de spectacol oferit în primele minute ale reprizei a doua reprezintă totuși foarte puțin și au forțat tempo-ul. Rezultatul ? Golul lui Voinea (cu capul, în min. 78) din centrarea lui Cacoveanu (redevenit, în sfîrșit, sprinter) și cel al lui Ivan, care a venit inspirat în careu, urmînd exemplul șefului său de linie — Nunweiller III (în min. 85, tot cu capul).

In concluzie, un joc salvat de golul lui Raksi din min. 47, care a reaprins și a dat finalitate rivalității sportive a celor două echipe, colorînd repriza a doua prin cele cîteva faze care au readus în memoria spectatorilor derbiurile Dinamo—C.C.A. de acum cîțiva ani.

Din cei 22 de jucători menționăm (bineînțeles pentru repriza a doua) pe Varga (fin și combativ — aproape renăscut), Voinea (susceptibil de ameliorări, și asta mai ales prin fixarea unor sarcini mai precise), Tircovnicu (muncitor și surprinzător de dorlic de afirmare), Jenei (un portret de volum de muncă depus în „legarea" apărării).

Arbitrul E. Martin, pe lîngă greșeala din min. 62, despre care am pomenit, a comis și alte erori, mărunte.

DINAMO: Uțu-Popa, Nunweiller III, Ivan-Alexandru Vasile, Nunweiller IV-Pircălab, Varga, Unguroiu (Ene II din min. 46), Țireovnicu, David (Unguroiu).

STEAUA: Voinescu-Zavoda, Cojocaru, Staicu-Jenei, Crișan-Cacoveanu, Constantin, Voinea, Raksi, Tătaru.

IOAN CHIRILĂ

Fotbaliștii arădeni confirmă...

U. T. A. — Știința Cluj 5-0 (2-0)!

ARAD 11 (prin telefon de la trimisul nostru). *De fiecare dată cînd echipa favorită cîștigă, spectatorii s-au obișnuit să aprindă torțe. Așa s-a întîmplat și azi, pe stadionul „30 Decembrie" din Arad, pe care au fost prezenți aproximativ 8.000 de spectatori. U.T.A. a meritat din plin acest omagiu. Jucătorii arădeni au practicat un fotbal de bună calitate și au obținut o victorie categorică în fața unui adversar puternic, Știința Cluj.*

Primele 25 de minute, ca și ultimele 15 din meci, au fost de-a dreptul entuziasmante. Ele ne-au arătat că jucătorii echipei gazdă pot furniza spectacole de calitate pe măsura posibilităților lor. Am fost martorii unui meci pe care am dori să-l revedem de la o etapă la alta. Pentru aceasta se cuvin cuvinte de laudă ambelor echipe, care au practicat un joc deschis, fără tactici speciale sau scheme strict defensive.

U.T.A. începe jocul într-un ritm sustinut, se stabilește în terenul oaspeților și creează prin cele două extreme faze periculoase la poarta clujenilor. Acestia încearcă să calmeze jocul, dar nu reușesc. Apărarea lor dă semne vădite de nesiguranță, mai ales pe centru. Așa se face că în 12 minute gazdele reușesc să înscrie două goluri prin Tîrlea (min. 6) și Leac (min. 12), care au depășit cu multă ușurință pe stoperul Costin.

Am scris de atîtea ori că echipele noastre înghesuiesc jocul pe centru. Iată însă, că azi, U.T.A. a desfășurat un joc pe front larg folosind des extremele. Cursele în plină viteză ale lui Leac și Toma s-au terminat cu centrări punctele la firul ierbii, în care Tîrlea, Sasu și Florut au făcut ce au vrut în fața unui stoper. Costin, depășit de cerințele unei echipe de categoria A.

U.T.A. joacă în continuare în viteză, cu schimburi repetate de locuri, care fac pur și simplu mat apărarea studenților. Halfii Popescu și Georgescu fac eforturi și reușesc să echilibreze jocul în cimp, dar înaintașii clujeni combină exasperant și irosesc fiecare acțiune la marginea careului. Matei, Marcu și Ivansuc sînt de nerecunoscut. Ei nu izbutesc să pună în primejdie poarta lui Coman. In schimb, U.T.A., cu jocul ei simplu, de la care clujenii ar trebui să învețe, străpunge des apărarea adversarilor. In min. 73, debutantul Chivu (un tînăr de la Vagonul Arad) trece de trei apărători și înscrie pe lîngă Ringheanu.

Studenții clujeni nu cedează. Ei ies la atac, Georgescu și Popescu vin mereu în ajutorul înaintării. Cînd nimeni nu se mai așteptă, U.T.A. are o victorie de 15 minute, care lasă impresia că pe teren a apărut o echipă cu forțe proaspete. Ei își sufocă pur și simplu adversarul și fac în finalul acestui meci o demonstrație de fotbal și de goluri. In min. 88, Leac înscrie din nou, iar în min. 89 Chivu fixează scorul la 5—0.

O victorie categorică care putea fi și mai mare dacă Sasu și Florut nu ratau ocazii clare.

Arbitrul Gh. Olteanu (București) a condus bine. Trebuia doar să penalizeze mai mult faulturile apărătorilor clujeni (în special Kromely și Costin).

U.T.A. : Coman—Szücs (din min. 46 Tîrlea), Capas, Neamțu—Mețcas, Koszka —Leac, Sasu, Tîrlea (din min. 46 Chivu), Florut, Toma.

ȘTIINȚA CLUJ : Ringheanu—Kromely, Costin, Cimpeanu—Georgescu, Popescu—Ivansuc, Marcu, Suciu, Adam, Matei (din min. 63 Cucu).

CONSTANTIN ALEXE
ȘTEFAN IACOB, coresp.

La tineret, Știința Cluj—U.T.A. 3—1 (1—0).

In lupta pentru balon, Ghergheli care a venit în apărare, a cîștigat „duelul" cu Năsturescu

Foto : V. Bageac

Un meci de ... de Viitor

Intr-adevăr, publicul, prezent sîmbătă în tribunele stadionului Republicii, a aflat în grea dilemă : către cine să-și îndrepte preferințele ? Evoluau două din cele mai simpatizate echipe din Capitală : Rapid și Viitorul. Pe măsurile ce intîlnirea se „consuma", se risipea și nehotărîrea : tinerii fotbaliști de la Viitorul cucereau aplauze din ce în ce mai numeroase pentru jocul lor spectaculos, cu care au obținut o victorie pe deplin meritată : 3—1 (1—1). Explicația acestui succes constă, în primul rînd,

Konosport

Așa arată o variantă cu 12 rezultate exacte :

I. R.P. Română—Franța (rugbi) 3-0 1
II. Franța—R.P. Ungară 2-3 2
III. Austria—Italia 1-2 2
IV. U.T.A.—Știința Cluj (cat. A) 5-0 1
V. Dinamo Bacău—Petrolul (cat. A) 0-0 x
VI. Crișana—Știința Timișoara (cat. A) 1-1 x
VII. C.S.M.S. Iași—Farul (cat. A) 2-2 x
VIII. Minerul—Steagul roșu (cat. A) 2-0 1
IX. Rapid Focșani — Metalul Targoviște (cat. B) 1-0 1
X. Jiul—Mureșul (cat. B) 1-0 1
XI. Drubeta—C.S.O. Craiova (cat. B) 1-1 x
XII. A.S. Cugir—Crișul (cat. B) 0-0 x
Sp. Dinamo București—Steaua (cat. A) 2-2 x

Variante depuse aproximativ 260.000.

FOTBAL CATEGORIA A

Joc frumos la Lupeni

Minerul — Steagul roșu 3-0 (3-0)

LUPENI 11 (prin telefon). La sfîrșitul partidei Minerul—Steagul roșu Brașov, mii de spectatori au avut frumoase aprecieri la adresa jucătorilor celor două echipe, care au furnizat o partidă excelentă, ca și la adresa arbitrului Al. Pirvu (București), pentru modul exemplar în care a condus jocul. Firește că cele mai multe aplauze le-au primit fotbaliștii din localitate pentru victoria obținută, în urma unui joc desfășurat în limitele unei perfecte sportivități.

De altfel, schimbarea în bine a jocului prestat de Minerul a fost subliniată la sfîrșitul acestei întîlniri și de către delegatul federal, Traian Tomescu, care ne-a declarat că spre deosebire de etapa trecută, localnicii au practicat un fotbal corect și valoros.

La realizarea acestui frumos și meritat succes au contribuit în egală măsură toți jucătorii Minerului. Silviu Ploieșteanu, antrenorul echipei oaspe a ținut să-i felicite pentru aceasta pe Vasile Lazăr, antrenorul formației locale, spunîndu-i: „Victoria a obținut-o echipa cea mai bună, care a luptat pentru fiecare balon și a jucat mai organizat. Vă felicit sincer pentru frumoasa partidă pe care ați făcut-o".

Deși cu un centru nou, Mihăilă (venit de la juniori), atacul Minerului a reușit să creeze faze extrem de periculoase, și totodată, spectaculoase la poarta apărată de Haidu. Jucătorii Steagului roșu au practicat un joc bun, corect și rapid, însă surprinși de ritmul viu, impus de gazde, au fost nevoiți să cedeze în fața unei echipe ale cărei compartimente au funcționat, de data aceasta, fără reproș.

La sfîrșitul celor 90 de minute de joc, am putut evidenția din rîndurile echipei brașovene pe Necula, Selymesi, Năftănăilă, Postolache și Haidu, iar la gazde în mod deosebit pe Szőke, Cotroază, Drăgoi, Dan II și Mihăilă.

Partida a început în nota de dominare a gazdelor. Pătrunderile repezi pe extreme obligă pe Haidu ca în minutele 5, 8, 10 și 13 să trimită mingea în corner. In min. 17 o combinație foarte frumoasă dintre Ion C. Ion și Drăgoi dă ocazie lui Mihăilă să înscrie plasat cu capul: 1—0. In continuare, oaspeții au o revenire puternică, pun stăpînire pe joc și pericliteză serios poarta apărată de Sziklay. Dar, ocaziile pe care ei le creează sînt ratate una după alta. In min. 25 Necula complet liber în fața porții, în loc să prelungească mingea în plasă, o oprește, dînd astfel portarului timp să intervină cu succes. O ocazie similară este ratată și de Năftănăilă în min. 34.

Gazdele își revin însă repede și în min. 38 Ion C. Ion pătrunde în careu și nu poate fi oprit decît neregulamentar de către Jenei. Lovitura de la 11 metri este transformată de Drăgoi: 2—0. Cînd toți se așteptau la o nouă ofensivă a oaspeților, așa cum s-a întîmplat după primul gol, în finalul reprizei tot Minerul atacă și înscrie în min. 43 prin Cotroază: 3—0.

In partea a doua a acestei întîlniri se joacă mai calm. Oaspeții au o scurtă perioadă de dominare teritorială, dar repriza se sfîrșit fără să scoată în evidență faze mai interesante sau ocazii de gol.

MINERUL: Sziklay-Sima II, Dan II, Izghireanu-Szőke, Mihaly-Cotroază, Comșa, Mihăilă, Ion C. Ion, Drăgoi.

STEAGUL ROȘU: Haidu-Jenei, (Pescaru din min. 46), Postolache, Campo - Bărbulescu, Szigeti-Hașoti, Năftănăilă, Necula, Meszaros, Selymesi.

ION CIORTEA-coresp.

La tineret: Minerul—Steagul roșu: 4—0 (1—0).

FOTBAL CATEGORIA B

ilor...

)-0)

Orădenii au dominat, dar steril

Crișana — Știința Timișoara 1-1 (0-1)

ORADEA 11 (prin telefon) Decepție aproape totală pentru spectatori (aproximativ 8000), care nu au avut satisfacția să asiste la o victorie a echipei lor favorite. De altfel, după factura jocului prestat, Crișana nu putea spera la mai mult de un scor egal, ceea ce s-a și întîmplat în meciul cu Știința Timișoara : 1—1 (0—1). Copleșiți de miza partidei, fotbaliștii orădeni nu au reușit să se regăsească și să acționeze coerent, deși mai bine de 60 de minute au presat, uneori chiar cu 8—9 jucători. Enervantă a fost comportarea liniei de atac a echipei gazdă, care a tras de 7 ori pe spațiul porții, fructificînd o singură dată (studenții au avut 4 lovituri la poarta Crișanei, și un alt șut care a scuturat plasa). Ambele echipe au avut cîte o bară.

Inaintării Crișanei trebuie să-i reproșăm lipsa de orientare în joc și faptul că nu a știut ce să facă cu mingea. Ea a acționat pripit, la intîmplare și a cedat ușor în lupta pentru balon. Și trebuie subliniat că Crișana a avut în acest meci o linie de mijlocași (Bodo — Vlad I) în zi bună, care a alimentat permanent înaintarea proprie. Și totuși, atacanții Crișanei nu au reușit să profite de acest avantaj. In cele mai multe cazuri, mingea primită de la mijlocași a fost preluată de înaintași și trimisă fără adresă. O altă lacună a înaintării orădene a fost scăderea ritmului de joc tocmai în faza de finalizare a atacului. Aceasta a permis apărătorilor timișoreni să se regrupeze, să iasă „cu fața curată" în momentele dificile.

In atari condiții, oaspeții nu au avut în general o misiune prea grea. Știința a acționat cu mult calm în apărare (fiecare jucător a fost la postul său), iar în atac s-a bazat mai mult pe Bitlan (un inter cu o mare rază de acțiune) și mai puțin pe Manolache, principalul realizator al echipei, care, însă, în acest meci, a jucat mult prea lent și a fost marcat strict de stoperul Crișanei.

Ceva despre joc. Lovitura de începere aparține Crișanei, dar cei care inscriu sînt timișorenii : Bitlan surprinde întreaga apărare orădeană pe picior greșit și, de la 16 m, inscrie un gol de toată frumusețea, la „pălian-

cis la semi-înălțime și Tircovnicu a reluat sec în poartă, dintr-un unghi dificil. (Orice centrare pe sus ar fi găsit capul lui Cojocaru sau Jenei). Dinamo a continuat timp de cîteva minute atacurile (Varga a tras în bară din lovitură liberă, în min. 56), dar treptat jocul celor două echipe a început să coboare spre nivelul primei reprize, fiind reanimat doar de rumoarea tribunelor care au ripostat la „penaltiul" neacordat de arbitrul E. Martin în min. 62, la un fault clar al lui Utu asupra lui Raksi.

In ultimele 15 minute jucătorii și-au dat seama că bruma de spectacol oferit în primele minute ale reprizei a doua reprezintă totuși foarte puțin și au forțat tempo-ul. Rezultatul ? Golul lui Voinea (cu capul, în min. 78) din centrarea lui Cacoveanu (redevenit, în sfîrșit, sprinter) și cel al lui Ivan, care a venit inspirat în careu, urmînd exemplul șefului său de linie — Nunweiller III (în min. 85, tot cu capul).

In concluzie, un joc salvat de golul lui Raksi din min. 47, care a reaprins și a dat finalitate rivalității sportive a celor două echipe, colorînd repriza a doua prin cele cîteva faze care au readus în memoria spectatorilor derbiurile Dinamo—C.C.A. de acum cîțiva ani.

Din cei 22 de jucători menționăm (bineînțeles pentru repriza a doua) pe Varga (fin și combativ — aproape renăscut), Voinea (susceptibil de ameliorări, și asta mai ales prin fixarea unor sarcini mai precise), Tircovnicu (muncitor și surprinzător de dorlic de afirmare), Jenei (un portret de volum de muncă depus în „legarea" apărării).

Arbitrul E. Martin, pe lîngă greșeala din min. 62, despre care am pomenit, a comis și alte erori, mărunte.

DINAMO: Uțu-Popa, Nunweiller III, Ivan-Alexandru Vasile, Nunweiller IV-Pircălab, Varga, Ungurolu (Ene II din min. 46), Țireovnicu, David (Unguroiu).

STEAUA: Voinescu-Zavoda, Cojocaru, Staicu-Jenei, Crișan-Cacoveanu, Constantin, Voinea, Raksi, Tătaru.

IOAN CHIRILĂ

mare luptă cîștigat de merit

rul: 3-1 (1-1) cu Rapid

faptul că — spre deosebire de partidele precedente — jucătorii de la Viitorul au acționat acum cu mai multe precizie în plină viteză, cu lansări în adîncime, cu incursiuni pe aripi, cu deschideri surprinzătoare, de pe o parte pe alta a terenului, ceea ce a pus deseori în dificultate pe adversarii lor. De altfel, toate golurile — și cel al învinșilor — au fost înscrise ca urmare a unor acțiuni purtate cu repeziciune și încheiate cu șuturi executate fără ezitare. Astfel, în min. 5, Sorin Avram aflat pe centrul terenului are o pătrundere vijelioasă spre dreapta, unde — este bine servit de Ghergheli. Sorin Avram face cîțiva pași, îl driblează pe Motroc și în timp ce Niculescu îi iese înainte, el trimite balonul înapoi, spre Pavlovici, care îl introduce cu latul în poartă. Egalarea survine în min. 22, cînd — în urma unei combinații Năsturescu — Ion Ionescu, ultimul — profitînd de o ezitare a apărătorilor de la Viitorul — țîșnește și înscrie : 1—1. In min. 64, deși faultat de Neacșu, Pavlovici — deplasat pe dreapta — reușește să-i pasez lui Sorin Avram, care se găsea în plină cursă pe centru. Un șut direct și... 2—1. In sfîrșit ultimul gol este rezultatul unei combinații splendide între Ghergheli și Matei ; acesta din urmă centrează, mingea ajunge de la Motroc la Pavlovici care din întoarcere marchează fulgerător : 3—1 !

Jocului în viteză, combativ și tehnic al Viitorului, formația din Giulești i-a opus acțiuni duse fără prea multă convingere, rărite.

In timp ce de la Rapid s-a remarcat Ion Ionescu (numai în prima repriză) și Năsturescu, la Viitorul au ieșit în evidență Pavlovici, Ghergheli, Sorin Avram și Petescu. Totuși, fată de fazele avute, jucătorii ambelor formații au ratat prea multe ocazii de a înscrie și prin urmare, ei trebuie să lucreze intens pentru căpătarea preciziei în șut.

Fără îndoială că tehnica fotbaliștilor noștri trebuie să fie dublată și de calități fizice dezvoltate, dar jocul bărbătesc trebuie practicat în limitele permise de regulament. De pildă, este necesară cunoașterea și respectarea regulilor elementare de tehnică pe care le au unii din acești jucători, cărora le place să se mîndrească cu calitatea de fotbaliști de categoria A, dar care nu dovedesc că o merită.

Bunăoară, felul cum a jucat sîmbătă Oaidă a fost de-a dreptul exasperant. Cu o tehnică individuală slabă, el a irosit toate mingile ce i-au fost pasate, de nerugînd să le stopeze sau pierzîndu-le la primul atac al adversarului, fie pasînd greșit sau centrînd... precis, la adversar. Și, ceea ce e mai supărător, după multe din greșelile de acest fel, Oaidă găsea că... partenerii lui sînt vinovați sau avea de reproșat ceva... arbitrului ! Nu mai vorbim de ocaziile bune de gol pe care el le-a ratat, șutînd peste poartă.

Dar nu numai Oaidă, ci întregul atac al Progresului a fost foarte slab. Voinea, de exemplu, nu s-a remarcat prin zîmbetul alteva decît prin... șuturi la cîțiva metri de poartă. Ba, la un moment dat, în repriza a doua, avînd mingea în picior și aflîndu-se în pe Popescu, a reușit performanța de a intra cu balonul exact în apărătorul advers, care-i aștepta. Voinea, ca și Sărăndescu, se pot alocuri, neputînd să se descurce în fața adversarului au preferat „calea celor mai ușoare rezistențe", pasînd înapoi, apărătorilor. Olaru a confirmat că nu e pus la punct cu pregătirea : totuși, un luft ca cel din prima repriză, la cîțiva metri de poartă, este nepermis unui jucător de categoria A. După cum nu este permisă nici o asemenea imprecizie în executarea loviturilor ca cea arătată de Baboie. Acesta a fost, de altfel, înlocuit cu Sandu care, în minutul 63, a stabilit un mic record, șutînd la 18 metri depărtare de poartă. Noul atacant al echipei, Popescu, tînăr, dar bine dotat, a fost singurul care a dat dovadă de inițiativă, dar după cîteva mijlocașul Ionescu — la un moment dat, spre sfîrșitul partidei — publicul renunțase să se mai „amărască" văzînd ființele și inexactitățile de joc ale echipei noastre și — obișnuindu-se cu gîndul că Progresul nu poate înscrie chiar dacă se joacă pînă diminața ! — a început să se amuze pur și simplu în fața unor greșeli cu adevărat hilare ale echipei bucureștene.

In ansamblu, Progresul a dominat mai mult. Dar tocmai această dominare, tocmai ocaziile de gol ivite, au scos în relief slaba comportare a echipei, lipsa de pregătire a fiecărui jucător în parte, numeroasele lipsuri elementare de tehnică pe care le au unii din acești jucători, cărora le place să se mîndrească cu calitatea de fotbaliști de categoria A, dar care nu dovedesc că o merită.

Bunăoară, felul cum a jucat sîmbătă Oaidă a fost de-a dreptul exasperant. Cu o tehnică individuală slabă, el a irosit toate mingile ce i-au fost pasate, de nerugînd să le stopeze sau pierzîndu-le la primul atac al adversarului, fie pasînd greșit sau centrînd... precis, la adversar. Și, ceea ce e mai supărător, după multe din greșelile de acest fel, Oaidă găsea că... partenerii lui sînt vinovați sau avea de reproșat ceva... arbitrului ! Nu mai vorbim de ocaziile bune de gol pe care el le-a ratat, șutînd peste poartă.

Dar nu numai Oaidă, ci întregul atac al Progresului a fost foarte slab. Voinea, de exemplu, nu s-a remarcat prin zîmbetul alteva decît prin... șuturi la cîțiva metri de poartă. Ba, la un moment dat, în repriza a doua, avînd mingea în picior și aflîndu-se în pe Popescu, a reușit performanța de a intra cu balonul exact în apărătorul advers, care-i aștepta. Voinea, ca și Sărăndescu, se pot alocuri, neputînd să se descurce în fața adversarului au preferat „calea celor mai ușoare rezistențe", pasînd înapoi, apărătorilor. Olaru a confirmat că nu e pus la punct cu pregătirea : totuși, un luft ca cel din prima repriză, la cîțiva metri de poartă, este nepermis unui jucător de categoria A. După cum nu este permisă nici o asemenea imprecizie în executarea loviturilor ca cea arătată de Baboie. Acesta a fost, de altfel, înlocuit cu Sandu care, în mi-

Joc încordat, în dauna calității

Dinamo Bacău — Petrolul 0-0

BACĂU 11 (prin telefon). Avantajul terenului și reintrarea lui Iosif Lazăr în compartimentul defensiv, iată elementele care au făcut din 11-le băcăuan o formație egală în valoare cu echipa oaspe, egalitate reflectată și de cele 10 minute de joc : 0—0. Din cei doi factori enumerați mai sus, reintrarea lui I. Lazăr a fost elementul care a cîntărit mai greu în balanță. Intr-adevăr, stoperul băcăuan, calm și bine inspirat, a fost stîlpul apărării dinamoviste, anihilîndu-i complet pe Dridea I, omul care deobicei dă goluri pentru formația ploieșteană.

Avînd „spatele" mai asigurat ca pînă acum, localnicii s-au avîntat cu mai multă îndrăzneală în acțiuni ofensive și numai slăbiciunile manifestate de linia de atac au ușurat misiunea portarului ploieștean Sfetcu.

In acest meci, Gram. vîrful de atac și principalul realizator al formației de atac a jucat confuz, iar Rădulescu și Cîripoi au adus un aport minim. Dour interul Iancu ni s-a părut că știe ce vrea, producînd de cîteva ori emoții în rîndul advers. Public a evoluat la un nivel satisfăcător, dar din-tr-o greșeală tactică a echipei sale ei a fost prea puțin solicitat.

Petroliștii și-au format, se pare, părerea precipitată că nu pot cîștiga la Bacău. S-a văzut aceasta în modul crispat în care au jucat cea mai mare parte din timp, ca și din asezarea lor pe teren. Astfel, din rațiuni de prudență, D. Munteanu, altădată „argint viu" pe teren, s-a mulțumit să actioneze retras, fapt care a redus simțitor randamentul echipei la mijlocul terenului.

Nivelul tehnic al meciului a depășit arareori calificativul modest. Cu ginduri la punctele din clasament, ambele echipe au acționat încordat, furnizînd o partidă de uzură de luptă, e drept vie disputată, dar străvă în fața de fotbal bun. Actiuni mai clare, mai curgătoare, de 4—5 pase, n-am văzut decît de puține ori și aceasta în mijlocul terenului. In asa-zisa „zonă moartă". In spatiul de finalizare însă, mai nimic clar, foarte puține șuturi în cadrul porții. Altfel, echipele sînt bine pregătite cîn punct de vedere fizic, ele au putut imprima jocului o alură rapidă, un ritm sustinut.

Ca superioritate teritorială cele două formații si-au împărțit reprizele : gazdele au controlat jocul în prima repriză, iar oaspeții în cea de a doua. N. Mihăilescu (București) ajutat la fluieț de A. Rădulescu și C. Marin a condus bine.

DINAMO : *Ghiță — Giosanu, I. Lazăr, Cîncu — Stoica, Vătafu — Rădulescu (Meder din min. 80), Iancu, Grama, Ciripoi, Public.*

PETROLUL : *Sfetcu — Pahonțu, Frolea, Florea — D. Munteanu, Ivan — Badea, Tabarecea, Dridea I, A. Munteanu, Moldoveanu.*

G. NICOLAESCU
GH. DALBAN

La tineret : *Dinamo Bacău — Petrolul Ploiești 4—0 (3—0).*

Un joc slab în care bucureștenii s-au întrecut în greșeli:

Progresul — Szeged 0-1 (0-0)

ETAPA VIITOARE : Chimia Făgăraș—Știința București; C.F.R. Roșiori —C.S.M. Mediaș; C.S.O. Craiova—Dinamo Obor; Metalul București—Dinamo Pitești; Progresul Alexandria —C.S.M. Sibiu; Unirea R. Vîlcea — C.S.M. Reșița; Drubeta Tr. Severin —Tractorul Brașov.

SERIA A III-a

A.S. Cugir — Crișul Oradea 0—0.
C.S.O. Timișoara — Ind. Sirmii C. Turzii 5—1 (3—1).
Ariești Turda — Unirea Dej 2—2 (1—1).
C.S.M. Cluj — C.S.O. Baia Mare 5—1 (0—1).
Recolta Carei — C.F.R. IRTA Arad 2—0 (0—0).
Jiul Petrila — Mureșul Tg. Mureș 1—0 (0—0).
Vagonul Arad — A.S.M.D. Satu Mare 1—0 (0—0).

CLASAMENTUL

1. Crișul Oradea	11	6	4	1	17: 7 16
2. Jiul Petrila	11	4	6	1	15: 6 14
3. C.S.M. Cluj	11	5	4	2	23:10 14
4. C.S.O. Timișoara	11	6	1	4	20:23 13
5. Ariești Turda	11	3	6	2	13:10 12
6. A.S.M.D. Satu-Mare	11	5	2	4	8: 9 12
7. Vagonul Arad	11	4	3	4	11: 9 11
8. C.S.O. Baia-Mare	11	5	0	6	20:20 10
9. Recolta Carei	11	3	3	5	18:21 9
10. A.S. Cugir	11	3	3	5	13:18 9
11. Mureșul Tg. Mureș	11	3	3	5	10:14 9
12. Unirea Dej	11	2	5	4	13:19 9
13. Ind. Sirmii C. T.	11	3	3	5	15:24 9
14. C.F.R. I.R.T.A. Arad	11	2	3	6	5:13 7

ETAPA VIITOARE : Mureșul Tg. Mureș—Vagonul Arad; Ind. Sirmii C. Turzii — Recolta Carei; ASMD Satu Mare—Arieșul Turda; CSO Baia Mare—CSO Timișoara ; AS Cugir — CSM Cluj ; Unirea Dej — Crișul Oradea; CFR IRTA Arad—Jiul Petrila.

Etapa a XI-a a categoriei B

SERIA I

Foresta Fălticeni — C.S.O. Galați 3—2 (3—2).
Știința Galați — Poiana Cîmpina 2—0 (0—0).
Prahova Ploiești — Ceahlăul P. Neamț 2—0 (1—0).
C.S.O. Brăila — Carpați Sinaia 2—0 (0—0).
C.F.R. Pașcani — Flacăra Moreni 1—1 (1—1).
Flamura roșie Tecuci — I.M.U. Medgidia 2—0 (0—0).
Rapid Focșani—Metalul Targoviște 1—0 (1—0).

CLASAMENTUL

1. Știința Galați	11	7	2	2	22:15 16
2. C.S.O. Galați	11	5	5	1	22:13 15
3. Prahova Ploiești	11	6	2	3	16:12 14
4. Metalul Targoviște	11	5	3	3	22: 8 13
5. C.S.O. Brăila	11	6	1	4	22:14 13
6. Foresta Fălticeni	11	6	1	4	21:16 13
7. I.M.U. Medgidia	11	5	0	6	21:15 10
8. Flacăra Moreni	11	3	4	4	16:17 10
9. C.F.R. Pașcani	11	4	2	5	14:23 10
10. Carpați Sinaia	11	3	3	5	12:14 9
11. Rapid Focșani	11	4	1	6	12:18 9
12. Ceahlăul P. Neamț	11	4	1	6	15:26 9
13. Poiana Cîmpina	11	3	2	6	12:23 8
14. Fl. roșie Tecuci	11	1	3	7	11:24 5

ETAPA VIITOARE : C.S.O. Galați—Ceahlăul P. Neamț; Flacăra Moreni—Știința Galați; Flamura roșie Tecuci—Prahova Ploiești; I. M. U. Medgidia — Metalul Targoviște; Foresta Fălticeni—Rapid Focșani; Poiana Cîmpina—C.S.O. Brăila; Carpați Sinaia—C.F.R. Pașcani.

SERIA A II-a

Progresul Alexandria — Metalul București 2—1 (1—0).
C.S.M. Reșița — Tractorul Brașov 6—0 (2—0).
Dinamo Pitești — Chimia Făgăraș 3—0 (1—0).
Știința București — C.S.M. Sibiu 1—2 (0—1).
Unirea R. Vîlcea — C.S.M. Mediaș 2—1 (2—1).
Dinamo Obor — C. F. R. Roșiori 6—0 (2—0).
Drubeta Tr. Severin — C. S. O. Craiova 1—1 (0—1).

CLASAMENTUL

1. C.S.M. Sibiu	11	8	2	1	27:13 18
2. Dinamo Pitești	11	6	3	2	22: 9 15
3. C.S.M. Reșița	11	6	2	3	28:13 14
4. Metalul București	11	6	2	3	15: 8 14
5. Unirea Rm. Vîlcea	11	5	3	3	15:11 13